

УДК 343

***В. В. Синкевич***

*доцент кафедры уголовного процесса  
учебно-научного комплекса по предварительному следствию  
в органах внутренних дел  
Волгоградской академии МВД России,  
кандидат юридических наук*

## **К ВОПРОСУ О ПОЛОЖЕНИИ ЛИЦА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ВЫДЕЛЕНО В ОТДЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В СВЯЗИ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ С НИМ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

В производство по уголовному делу вовлекаются различные участники уголовного процесса, обладающие свойственным им процессуальным статусом. Должная реализация статуса вовлекаемого лица — залог разрешения назначения уголовного процесса и успешного, эффективного, результативного осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Как в практической деятельности, так и в теории уголовно-процессуального права насчитывается немало проблем в обеспечении прав того или иного участника уголовного судопроизводства, в частности, и в реализации своего правового положения сравнительно новым участником — лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Предпосылками законодательного закрепления такого участника уголовного процесса, как лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, послужило принятие 29 июня 2009 года Федерального закона № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», дополнившего Уголовно-процессуальный кодекс (далее — УПК) Российской Федерации главой 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» [1], и, как следствие, появление института досудебного соглашения о сотрудничестве. В 2016 году в ходе проверки конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 УПК Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. В. Усенко Конституционный Суд указал, что обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и в отношении которого впоследствии дело выделено в отдельное производство, не может быть наделен статусом обвиняемого (подсудимого) или свидетеля по основному уголовному делу, а приобретает особый статус [2]. Особый участник уголовного

судопроизводства, его статус требовали законодательной трансформации, в связи с чем в 2018 году Федеральным законом от 30 октября 2018 года № 376-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» УПК Российской Федерации был дополнен новой ст. 56.1 «Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве».

Проблемные аспекты, на которые обращают внимание процессуалисты, исследующие данную тематику, связаны в основном с необходимостью корректировки самого определения данного участника, а также его места в системе участников уголовного судопроизводства.

Анализ мнений ученых позволяет говорить о достаточно плюралистических выводах, однако большинство процессуалистов полагают, что необходимо дать расширенное толкование понятию «подсудимый», включив обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство. Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве ближе к обвиняемому, нежели к свидетелю, и в конструкции норм должно быть отнесено все же к стороне защиты, а его процессуальный статус должен быть закреплен не в ст. 56.1 УПК Российской Федерации, а в ст. 47.1 УПК Российской Федерации.

Вот фрагмент из протокола допроса такого лица по одному из уголовных дел: «Из показаний Т.М.Г., данных им на стадии предварительного следствия при допросе в качестве обвиняемого, следует, что с 2002 года по 2014 год он занимал должность директора ООО «МультиПласт». В 2014 году на должность директора был назначен Шумский И.С., имеющий необходимое образование и опыт работы по строительству. Чтобы вывести предприятие на докризисный уровень, были заключены кредитные договоры на сумму более 80 000 000 рублей. Переговоры с представителями банка он проводил с Шумским И.С. совместно. Документацией для участия в торгах занимался Шумский И.С., который заключал договора с заказчиками, формировал технические задания и определял ценообразование, формировал проектно-сметную документацию для предприятия и для заказчика. ООО «МультиПласт» получало деньги от муниципальных заказчиков по актам выполненных работ, в которых указывались фактически невыполненные работы и не поставленное оборудование. В данном случае денежные средства перечислялись заказчиком авансом, что не предусмотрено условиями муниципальных контрактов. Это делалось с корыстной целью. Впоследствии работы так и не были выполнены, а оборудование не было поставлено. Указанная ситуация была известна директору ООО «МультиПласт» Шумскому И.С., который подписывал муниципальные контракты и подписывал акты, содержащие невыполненные работы и не поставленное оборудование. Выполнить

условия контрактов ООО “МультиПласт” не имело возможности, так как сложилась тяжелая финансовая ситуация по причине закредитованности, а также плохой организации работы предприятия. Ввиду тяжелого материального положения ООО “МультиПласт”, на предприятии применялась схема обналичивания денежных средств, использовалась схема фиктивных закупок у работников предприятия. Часть обналиченных денежных средства ООО “МультиПласт” тратились на другие объекты строительства, но выполнить взятые на себя обязательства предприятие не смогло. Часть денежных средств он потратил на личные нужды. Шумский И.С. получал денежные средства в качестве вознаграждения за участие в противоправной деятельности по обналичиванию и хищению средств. В 2018 году у него состоялся разговор с Шумским И.С., который пояснил, что опасается ответственности за подписание актов выполненных работ до их выполнения по заключенным государственным контрактам с Администрацией Шадринского района и Департамента, хотя работы были не окончены. Поступающие на счет ООО “МультиПласт” денежные средства списывались по кредитным обязательствам. Шумский И.С. говорил ему, что боится за акты закупа, которые он подписывал, денежные средства по которым шли на выплату “серой” заработной платы. По факту это был уход от уплаты налогов, но в случае разбирательства это будет выглядеть как вывод денежных средств. Контракт по объекту в с. Петропавловское Катайского района Курганской области был подписан Шумским И.С. как директором. Вся работа по строительству была организована Р.Е.А., работы были выполнены, но акт выполненных работ не был подписан заказчиком в лице Администрации Катайского района на сумму более 1 000 000 рублей в связи с тем, что стройконтроль осуществлял «Курганмелиоводхоз» в лице Р.С.А., которому ООО “МультиПласт” должны были денежные средства по договору субподряда. Со слов Р.Е.А. ему известно, что банк предложил ООО “МультиПласт” подписать соглашение пролонгации кредита денежных средств для работ на объекте строительства в с. Петропавловское, для чего Р.Е.А. был подготовлен пакет документов для банка, на какие именно нужды будут потрачены финансовые средства. Шумский отказался подписывать пролонгацию и забрал рабочих и технику с объекта, по факту воспрепятствовав исполнению контракта. Весной 2019 года Шумский И.С., действуя вопреки интересам предприятия и причиняя ему убытки, подписал акты выполненных работ предприятию ООО “СпецСтройТорг” по договору субподряда на объекте строительства ПТОР в г. Екатеринбурге. Данными действиями Шумский И.С. вывел активы из финансовой деятельности ООО “МультиПласт”. В соответствии с законодательством, при наличии на предприятии признаков банкротства, Шумский И.С. должен был подать соответствующее заявление в суд, однако этого не сделал, при этом его действия оказались противоположными, он вывел

часть активов из финансовой деятельности предприятия. Шумский И.С. очень умный и образованный человек, стоял у истоков создания предприятия, досконально разбирается в нормативных актах, имеет познания во всех областях деятельности предприятия. Его позиция о том, что он является по факту номинальным директором и не решал никаких вопросов, ложная» [3].

Разве может этот участник быть незаинтересованным, в том числе в исходе основного дела?

Но вместе с тем совершенно ясно, что рассматриваемый участник на самом деле полноценно не является ни свидетелем, ни обвиняемым. Свидетелем он не может являться, так как совершил это же преступление, до выделения уголовного дела возможно уже был привлечен в качестве обвиняемого по основному делу; не может он быть и незаинтересованным в исходе дела. Но и обвиняемым по основному уголовному делу он тоже быть не может после выделения уголовного дела в его отношении. Либо обвиняемый должен трансформироваться в подсудимого, либо в отношении его должно быть прекращено уголовное преследование.

Как верно отмечает В. С. Шадрин, процессуальное положение лица, в отношении которого уголовное дело выделено в связи с заключением с ним досудебного соглашения, являет собой правовой феномен наложения друг на друга двух классических правовых статусов [4].

Статусы эти абсолютно разные, как и место таких участников, как свидетель и обвиняемый в системе участников уголовного судопроизводства.

Думается, для формирования единой практики применения отдельных процессуальных институтов, выполнения в полной мере назначения уголовного судопроизводства законодательно следует более точно определить как наименование рассматриваемого субъекта, так и его место в системе других участников уголовного процесса, тщательнее сформулировать его процессуальный статус, а также привести нормы УПК Российской Федерации в соответствие с положениями ст. 56.1 и главы 40.1 УПК Российской Федерации.

---

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. В. Усенко [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 20 июля 2016 г. № 17-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Приговор Шадринского районного суда Курганской области № 1-166/2021 от 9 июля 2021 г. по делу № 1-166/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zXAunMrCua1Q/?regular-txt> (дата обращения: 26.03.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к источнику](#)

4. Шадрин В. С. «Новый» участник уголовного судопроизводства — свидетельствующий соучастник // Рос. юстиция. 2020. № 2. С. 33–36. [Вернуться к статье](#)